

אפקטיביות של קבוצות המנהיגות במרכזי הצעירים

ניתוח הנתונים



➤ נראה שצעירים רוצים לשנות / להשפיע

- כמחצית מהמשתתפים מגיעים למרכז הצעירים באופן ייעודי להצטרפות לקב'.
- 31% הגיעו למרכז מסיבות אחרות – בעיקר: חיפוש שייכות ורצון להתנדבות ולמעורבות.

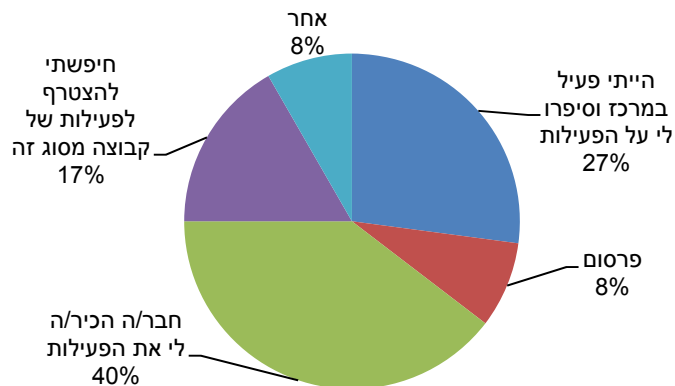
➤ כ 10% מהמשתתפים הצטרפו לקבוצה לאחר שהיו מלגאים במרכז / בקבוצה (17% מהצוות היו מלגאים).

➤ מרבית המשתתפים (66.7%) נחשפו לפעילות של הקב' בעקבות היכרות – עם המרכז / אנשים.

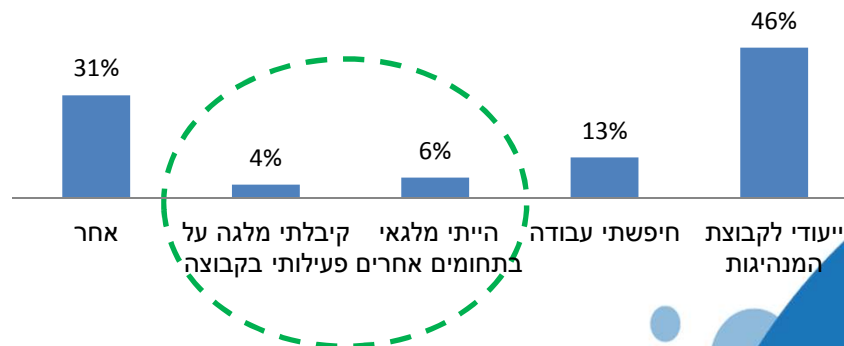
➤ רק 8% נחשפו לקב' באמצעות פרסום – כולם מהקבוצות האזוריות.

➤ דרכי ההגעה של המשתתפים לקבוצות חוצות בין המרכזים השונים.

איך נחשפו המשתתפים לקבוצה ?

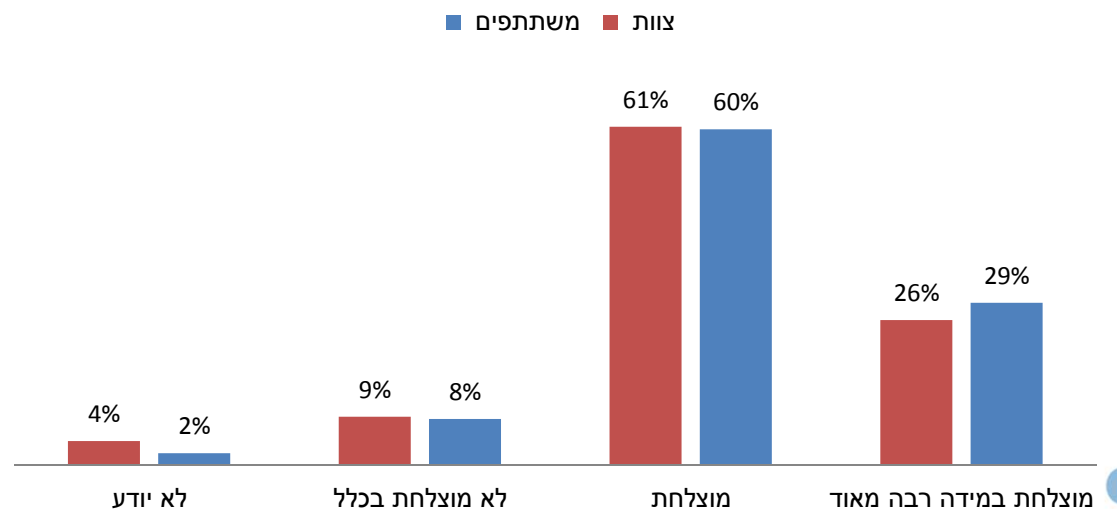


מה הביא את חברי הקבוצות למרכז הצעירים לראשונה?



- 90% מהמשתתפים ו-87% מהצוות תופסים את הקבוצות כמוצלחות.
- תפיסה זו חוצה בין הקבוצות - אזורים, ישובים, מודלים וותק.
- בעלי העניין הביעו תחושה דומה בנוגע להצלחה.
- יש לזכור כי בעלי העניין והצוות הרחב לרוב, אינם מכירים לעומק את הפעילות

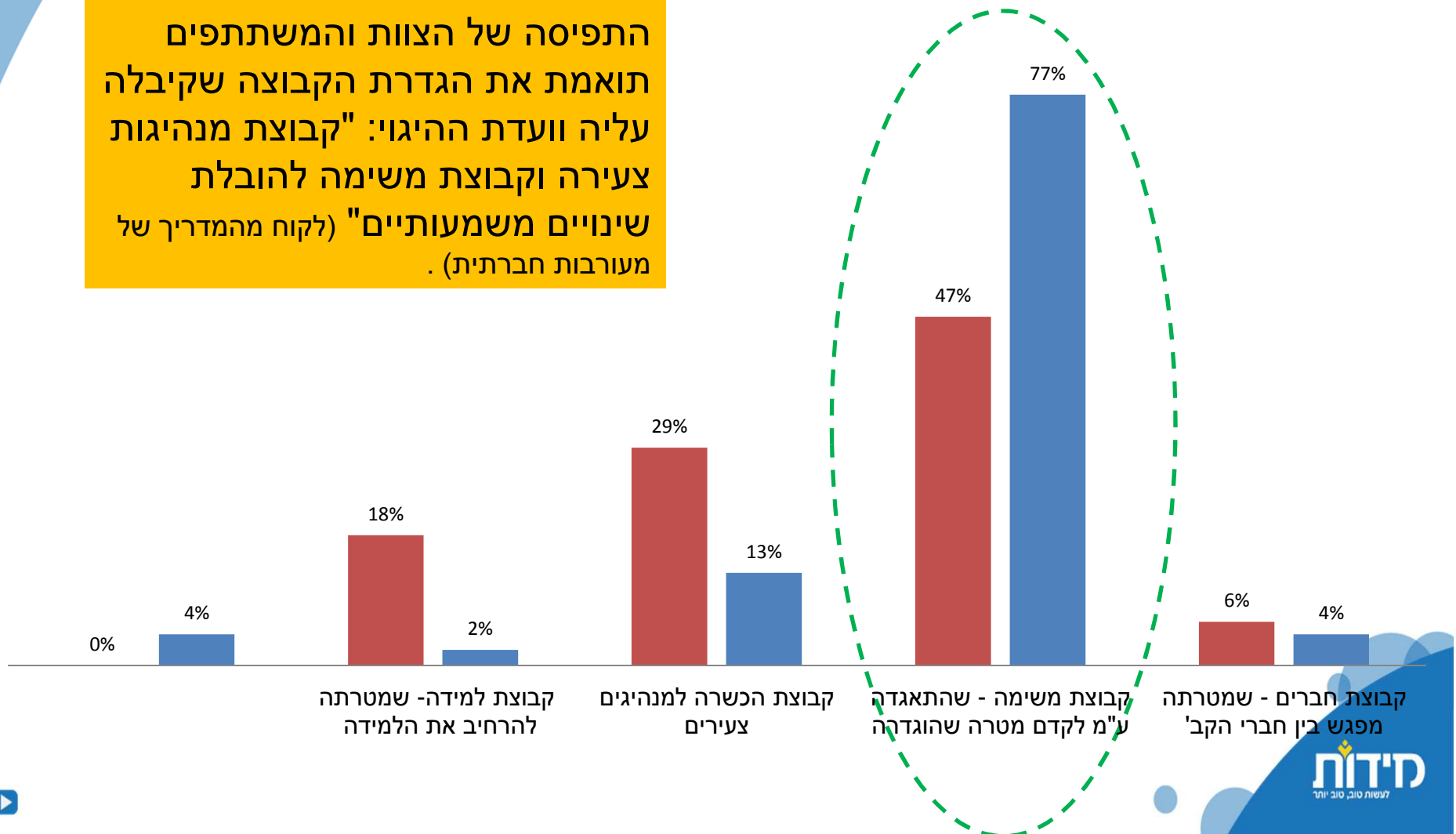
כיצד הקבוצה נתפסת



איזו הגדרה מתאימה לתיאור פעילות הקבוצה ?

■ משתתפים ■ צוות

התפיסה של הצוות והמשתתפים תואמת את הגדרת הקבוצה שקיבלה עליה וועדת ההיגוי: "קבוצת מנהיגות צעירה וקבוצת משימה להובלת שינויים משמעותיים" (לקוח מהמדריך של מעורבות חברתית).



➤ הקבוצות מכילות מאפיינים המשקפים הגדרות שונות:

- **הם שלובים / מכילים** – "קבוצה של צעירים אשר החליטו לקחת אחריות על הקהילה שלהם בעיר ולפעול למענה, בעקבות כך הפכו לחברים קרובים מאוד"; "קבוצת שייכות משמעותית שמשלבת קבוצת חברים וקבוצת משימה"; "קצת מכל דבר מתרחש שם"
- **מהווים רצף התפתחותי** – "התגבשנו כקבוצה לא ידענו שאנחנו קהילה"; "הקבוצה התגבשה תחילה סביב משימה, היום, אחרי הצלחות רבות במשימות מגוונות, אפשר להגיד שהיא מכשירה מצמיחה מנהיגים מתוך הקהילה"

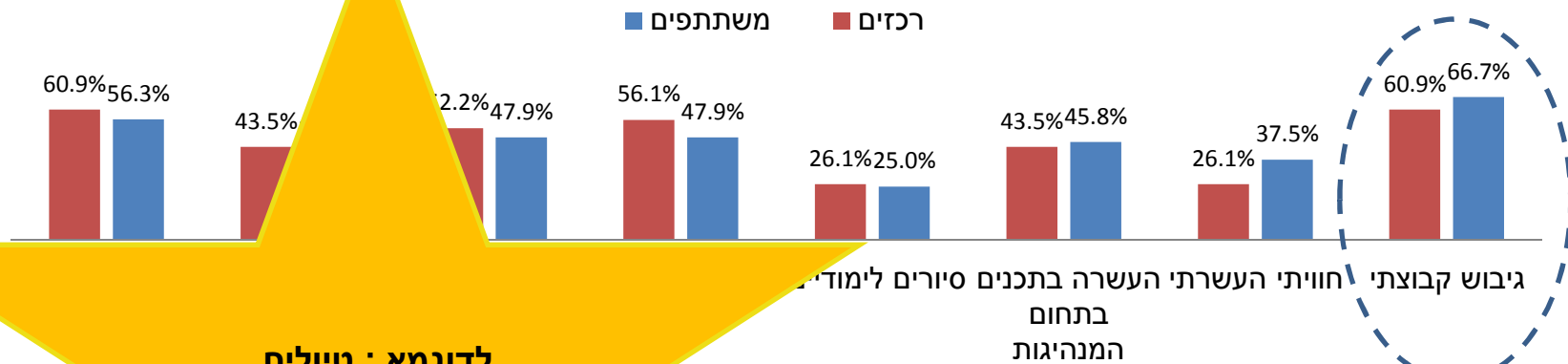
➤ הצוות תופס את הקבוצה יותר כמרחב לימודי / הכשרתי מהמשתתפים.

➤ הצוות הדגיש את מקום הצעירים בגיבוש תפקיד הקבוצה ובגיבוש

מטרתה. "קבוצת מנהיגות שמה לה לדגש לקדם יוזמות שונות בעיר לטובת הצעירים. על כן המשימות השתנו באופן תדיר בהתאם לרצון החברים."

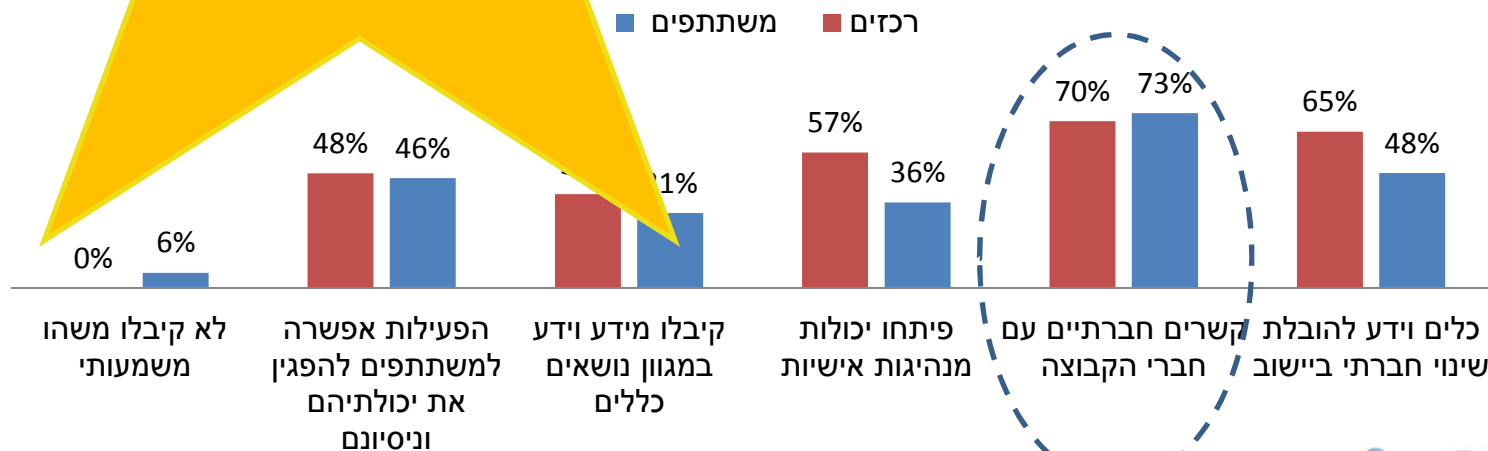
התכנים העקרים בהן עסקה הקבוצה

כל משיב סימן 3 תשובות אחת כך שסך התשובות גדול מ 100%



לדוגמא : טיולים,
בילויים משותפים,
היכרות מעמיקה ועוד

מה הכלים שקיבלו חברי ה

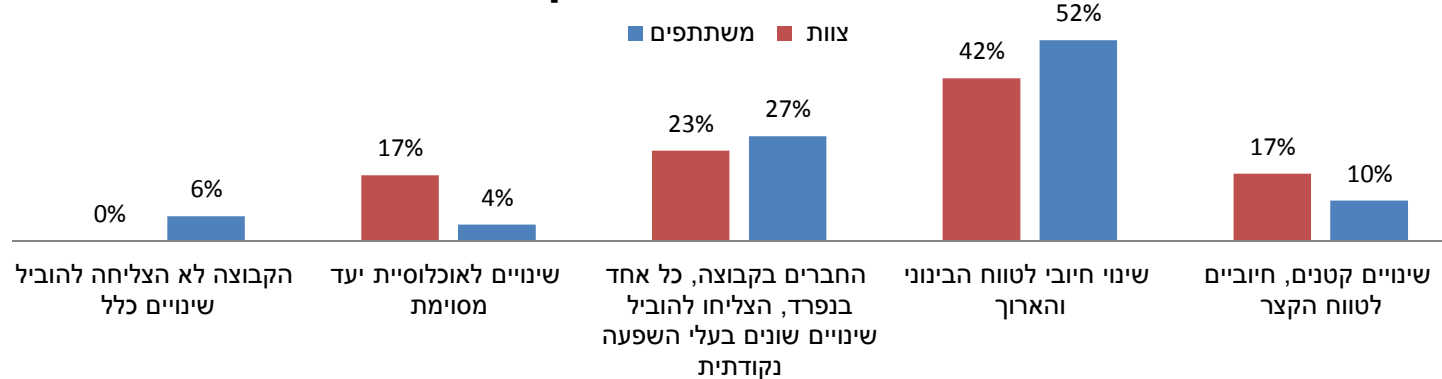


- בסה"כ ישנה תחושה טובה כלפי ההכשרה – נראה כי ישנו דמיון בתפיסות לגבי העובדה שהמשתתפים קיבלו מגוון כלים במסגרתה.
- למרות הדמיון בתפיסות, הנטייה החיובית יותר כלפי ההכשרה היא של הצוות.
 - על ההיגד האם ההכשרה הייתה ממצה, מעשירה ונתנה כלים מתאימים להצלחת הקבוצה הציון הממוצע של המשתתפים 3.43 ושל הצוות 4.13 (מתוך 5)
- מעט משתתפים (6) התייחסו לתכנים החסרים
 - התכנים שצוינו כחסרים: כלים להתמודדות עם קשיים בירוקרטיים, הפעלת לובי, הובלת פרויקט, גיוס משאבים, הגדלת נטוורקיניג חברתי

- 52% מהמשתתפים ו 42% מהצוות תופסים את השינוי שהובילה הקבוצה כחיובי לטווח בינוני וארוך
 - רוב הקבוצות מעידות על שינוי אחד – באם היה יותר מאחד הן לרוב ותיקות יותר.

- לא נמצא קשר בין הובלת השינוי או תחום השינוי לבין התחושה לגבי התפיסה את הצלחת הקבוצה.

איזה סוג שינוי הובילו הקבוצות



➤ ישנה תחושה כללית כי הפלטפורמה שנותן מרכז הצעירים מאפשרת את פעילות הקבוצה.

- הרכזים מסכימים עם היגד זה יותר מהמשתתפים – ציון ממוצע על ההיגד של 4.76 ו 4 בהתאמה (מתוך 5).
- עלה כי העובדה שהייתה פלטפורמה ומשאבים אפשרה את הקמת הקבוצה

➤ בסה"כ ישנה תפיסה חיובית לגבי דמות הרכז/ת

- הרכזים נתפסים כדומיננטיים וחיוביים
- חלק מהמחויבות לקבוצה היא גם אישית, כלפי הרכז/ת

➤ קיים קשר מובהק בין שביעות רצון מהמנהל/ת מרכז הצעירים ותחושה כי הפלטפורמה של מרכזי הצעירים מתאימה לקבוצה, ולהפך

לעשות טוב,
טוב יותר

תודה על השתתפותכם



מידות
לעשות טוב, טוב יותר

לעשות טוב,
טוב יותר

נספחים



בחרנו ללמוד מהצלחות – קריטריונים לבחירת הקבוצות

- פועלת לפחות שנה
- מפעילה לפחות פרויקט אחד
- לפחות 10 משתתפים
- מידת אפקטיביות
- פיזור גיאוגרפי
- מגוון בגודל הרשות המקומית
- מגוון בטיב הקשר עם הרשות המקומית
- שונות במודל ההכשרה

דרום	מרכז	צפון
דימונה – פרלמנט דימונה	אשדוד – אשדוד מתעוררת	צפת
ערד – פרלמנט צעירי ערד	ירושלים – וועד צעירים הגבעה הצרפתית	מגדל העמק – יקרים
פרלמנט צעירי הנגב		טירת הכרמל – הורים מעורים
		הקבוצה האזורית